

ANÁLISIS DE FRAGILIDAD PAISAJÍSTICA DESDE UNA PERSPECTIVA DE GÉNERO. CAMPUS CONCEPCIÓN, UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN, CHILE ¹

Carolina Ojeda Leal
Estudiante de Pedagogía en Historia y Geografía
Universidad de Concepción, Chile
Correo electrónico: carojeda@udec.cl

Recibido: 20 de febrero de 2011. Aceptado: 11 de marzo de 2011

RESUMEN

Los paisajes son los espacios percibidos por los seres humanos que los habitan, es decir, no existe paisaje si no existe un observador o habitante del lugar. Estos espacios son percibidos de maneras diferentes de acuerdo a los distintos observadores/as y cómo son percibidos por éstos (plurisensorial). Además son influenciados por las características personales del observador, tales como su género, cultura, nivel educacional, experiencias personales, nivel socioeconómico, etc., por lo que se afirma que la percepción no es neutra, si no que está cargada de juicios de valor. No obstante lo anterior, la percepción de los paisajes es un elemento importante como objeto de estudio de la geografía cultural y otras ciencias sociales. El análisis de la calidad y fragilidad paisajística del campus Concepción de la Universidad de Concepción pretende ser un aporte a la preservación y recuperación de los paisajes patrimoniales tan característicos de la Universidad y la ciudad de Concepción.

Palabras Clave: Paisajes, Universidad de Concepción, Fragilidad paisajística, Percepción, Género.

ABSTRACT

Landscapes are spaces perceived by human beings that live there, in other words, there is no landscape if there is no observer. These spaces are seen differently according to the viewer and the way they are perceived by them (multisensory). Besides they are influenced by personal characteristics of the observer, such as gender, culture, educational level, personal experiences, socioeconomic status, etc., therefore perception is not something neuter, but it is laden with value judgments. Nonetheless, perception of landscapes is an important element as an object of study of cultural geography and other social sciences. The analysis of quality and Landscape fragility of the campus Concepción, property of the University of Concepción, is intended to be a contribution to the preservation and restoration of heritage landscapes that are so characteristic of the University.

Key Words: Landscapes; Universidad de Concepción; Landscape Fragility; Perception; Gender.

¹ El presente estudio es parte resumida de la tesis de grado para optar a la Licenciatura en Educación con mención en Historia y Geografía de Carolina Ojeda Leal (2011), siendo su profesora guía Msc. Fabiola Herrera Cifuentes, en la Universidad de Concepción, Chile.

INTRODUCCIÓN

Los paisajes según Alfonso Garmendia (Garmendia & Al., 2005) y María de Bolós (De Bolós, 1992), son susceptibles de ser analizados y ser estudiados en cuanto a cómo son percibidos y valorados por la comunidad que los vive cotidianamente, para preservarlos o intervenirlos de acuerdo a las necesidades específicas de esa comunidad (Jardí, 2000). Esto se puede medir a través de los análisis de la calidad y de la fragilidad paisajística, enmarcados administrativamente muchas veces en las Evaluaciones de Impacto Ambiental (EIA) (Busquets, 2009; UNESCO, 1972).

Existen muchos tipos de paisajes de acuerdo a su finalidad o uso que se le da. Busquets y Cortina (Busquets, 2009) hacen una categorización de los más comunes de apreciar por el ser humano:

- a) *Paisaje Contemporáneo*: Paisaje resultado de las actividades productivas y de las formas de vida actuales. También se utiliza este concepto para designar al paisaje proyectado de acuerdo con los valores y gustos artísticos y estéticos contemporáneos.
- b) *Paisaje Cultural*: Obras combinadas de la naturaleza y el hombre que ilustran la evolución del ambiente natural ante fuerzas sociales y culturales (UNESCO, 1972).
- c) *Paisaje Evolutivo*: Paisaje que evoluciona de acuerdo con las actividades económicas y formas de vida de las sociedades que sustenta sin perder sus características y calidades esenciales.
- d) *Paisaje Industrial*: Paisaje generado por el desarrollo de actividades industriales en un determinado territorio.
- e) *Paisaje Ordinario*: Paisaje común, que no goza de características que merezcan ser destacadas como extraordinarias. A partir de la aprobación del CEP en el año 2000, estos paisajes han merecido la atención por parte de expertos y profesionales en tanto que son los paisajes cotidianos para una gran parte de la población.
- f) *Paisaje Periurbano*: Paisaje que resulta de la difusión de las actividades urbanas más allá del límite estricto de las ciudades (periferias urbanas). Se caracteriza por su carácter discontinuo, por una gran variedad y mixtura de elementos característicos del paisaje rural y otros generados por la urbanización, por el papel preponderante de la red viaria y por su estado cambiante.
- g) *Paisaje Posmoderno*: A partir de los años setenta, el éxito de la arquitectura posmoderna se basó en una cierta recuperación, generalmente anecdótica e irónica de los estilos arquitectónicos, frente al rechazo que estos habían experimentado por parte del pensamiento funcionalista y del racionalismo.
- h) *Paisaje Protegido*: Categoría legal establecida en numerosos países para la defensa de lugares excepcionales, dentro de una concepción que contempla el paisaje básicamente en su dimensión objetiva.
- i) *Paisaje Suburbano*: paisaje residencial exterior a los núcleos urbanos. Se caracteriza por su aspecto homogéneo y por la presencia casi exclusiva del uso residencial.
- j) *Paisaje Natural*: paisaje que no ha sido mayormente intervenido por el ser humano.

La percepción humana se puede definir como las “*sensaciones elaboradas mentalmente, y provistas de algún mecanismo o modo de intelección e interpretación que podríamos considerar significativos*” (Meissner, Vilches & Lobos, 2000) para el ser humano. Estas sensaciones son plurisensoriales y emocionales, además de constituir parte de la memoria histórica de todo ser humano. El proceso de la percepción es diferenciado, selectivo, específico y sujeto a muchas categorías. No sólo se ve lo que muestra el objeto o la forma, sino que además, lo que se sabe y se ha aprendido sobre el mismo (Crary, 2008). Por otra parte, Néstor García Canclini, nos afirma que las “*condiciones socioeconómicas equiparables dan acceso aniveles educacionales e instituciones culturales parecidas, y en ellos se adquieren hábitos, estilos sensibles e imaginarios que a su vez engendran prácticas artísticas distintivas. Conocer las estructuras socioeconómicas y culturales que generan los estereotipos estéticos de una clase no permite prever, por cierto, las conductas artísticas de cada miembro, pero si la orientación general del comportamiento de la clase a la que el individuo pertenece*” (García Canclini, 1979). Es por ello que muchas veces se afirma que el arte y la percepción estética no son neutros, sino son influenciados por otros factores como los socioeconómicos y los culturales (Arnheim, 2002).

El género se puede conceptualizar como una categoría fundamental de la realidad social, cultural e histórica, y de la percepción y el estudio de dicha realidad, a pesar de que esta nueva acepción, que en algunos idiomas supone una transposición de un concepto gramatical a otro sociocultural de carácter más amplio, tenga distintas connotaciones lingüísticas y culturales de diferentes lenguas (Scott, 1999), (Lagarde, 1997; Lipovetsky, 1999). Gayle Rubin, por su parte plantea que son los sistemas sexo/género los conjuntos de prácticas, símbolos, representaciones, normas y valores sociales que cada sociedad elabora a partir de las diferencia fisiológicas entre los individuos, que dan sentido a la satisfacción de impulsos sexuales, reproducción de la especie y relaciones sociales entre los individuos (Rubin, 1996) (Figura 1). Como plantea en su obra Simone de Bouvoir: “*Una no nace mujer, se hace mujer*” (De Bouvoir, 1949). Vale decir, que el sexo biológico no es un indicador patente del género al que adscribe una persona conscientemente (Butler, 2005). Por ello, las variables de este estudio serían: la percepción de los paisajes y el género de los estudiantes del campus.

Figura 1. Diferencia entre sexo y género



Fuente: <http://www.fao.org/docrep/x5246s/x5246s01.htm>

La Universidad de Concepción es reconocida en el ámbito local y nacional por los grandes atractivos turísticos, patrimoniales, arquitectónicos y paisajísticos que posee, además de ser una ciudad universitaria (Fuentes, 2007). Sus más de 20.000 estudiantes que circulan diariamente por el campus Concepción, son testigos diarios de aquella situación. La percepción de estos paisajes se produce de manera muchas veces inconsciente por parte de los ocupantes de los espacios universitarios, no obstante otras veces estos mismos espacios están cargados de emotividad para ellos: el primer beso, la primera pelea, el reencuentro con los amigos/as, una protesta por la justicia social, un certamen fallido, etc. Es por ello que los espacios poseen en sí mismos significados diferentes para cada observador/a, y es por ello que sólo poseen significado en tanto en cuanto son objetos únicos de percepción.

MATERIALES Y MÉTODOS

El objetivo general de la investigación es: *Analizar y describir la fragilidad paisajística de las principales Unidades de Paisaje del campus Concepción de la Universidad de Concepción, desde una perspectiva comparada de género de los estudiantes del campus.*

El estudio se da en tres grandes etapas: La primera de ellas es la revisión bibliográfica, la cual tiene por objeto una búsqueda de material teórico para generar un sustrato que guíe la información recolectada y la hipótesis de investigación. La segunda de ellas es la del trabajo en terreno, el cual se subdivide en dos grandes etapas: la primera de ellas es la del cálculo del acceso visual y la calidad paisajística; la segunda es sobre la realización de encuestas para conocer la percepción de los estudiantes acerca de estos temas de acuerdo a su género. La última etapa es la de la elaboración y análisis de resultados –fragilidad paisajística- y la presentación del informe final.

El tipo de investigación (Cuadro 1) es de datos o información secundaria en la medida en que la información teórica y empírica ya se encuentra disponible en otros medios de almacenamiento: tesis, libros, artículos, investigaciones, etc. (Aguirre, 2004). Además, es de tipo social-aplicada, cualitativa, descriptiva, no experimental y transversal o sincrónica (Vieytes, 2004).

La Muestra (cualitativa y cuantitativa) es propositiva y dirigida, y los tipos de muestras son: participantes voluntarios y de máxima variación, para mostrar distintas perspectivas (ambos sexos, jóvenes, estudiantes de la Universidad de Concepción, distintas carreras o áreas de especialidad académica). Las Unidades de análisis están compuestas por personas (sujetos), ambos sexos, edades promedio 18-26 años, estudiantes de la Universidad de Concepción, 300 sujetos. Su alcance es únicamente a la ciudad de Concepción y al campus de la Universidad de Concepción. El tiempo destinado a ello es noviembre de 2010.

Cuadro 1. Criterios de investigación social empírica utilizados en la presente investigación

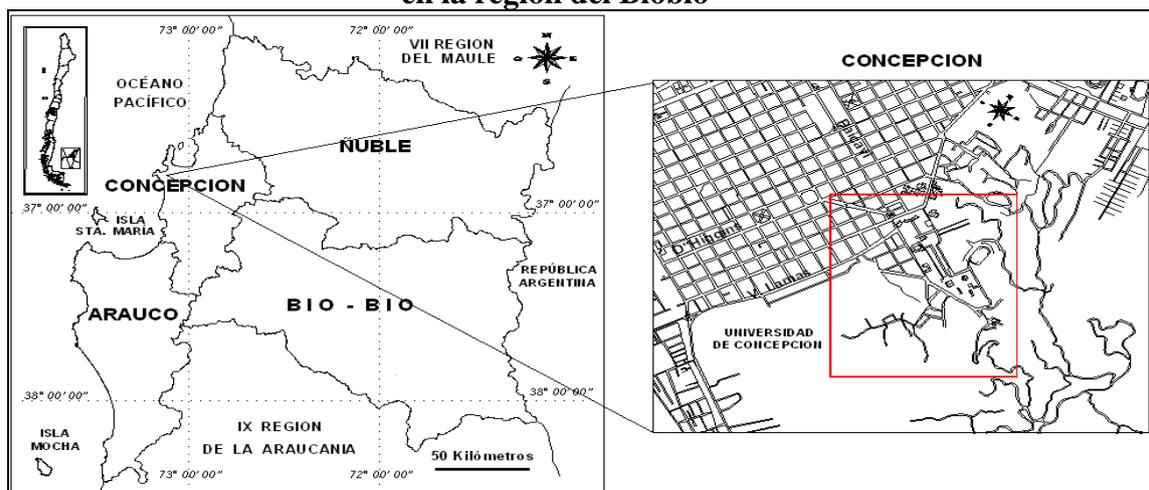
<i>Criterios</i>	<i>Tipo de investigación</i>
Finalidad	Aplicada
Estrategia teórico metodológica	Cualitativa
Objetivos (alcance)	Descriptiva
Datos disponibles	Secundaria
Control en el diseño de la prueba	No experimental
Secuencia temporal	Transversal o sincrónica (1 vez)

Fuente: Adaptación propia a partir de VIEYTES, 2004

El área de estudio -Campus Concepción de la Universidad de Concepción- se ubica en las coordenadas geográficas 36° 49' 39" S, 73° 2' 20" W (Figura 2). En efecto, la Universidad de Concepción, se emplaza en un gran relleno de origen antrópico. Constituido principalmente de material granítico (roca y maicillo), aunque también por una menor cantidad de escombros y materiales de construcción (arena negra basáltica), este relleno se asienta sobre un antiguo humedal de la ciudad, un sector descrito como de “vegas y lagunillas”, que era drenado longitudinalmente por el estero “Las Pocitas” (Mardones & Vidal, 2001).

Arquitectónicamente el campus posee una conformación de líneas gruesas, sobrias y marcadas, con una tendencia a generar espacios de unión y de sociabilización, con grandes áreas verdes que son un verdadero pulmón urbano para la ciudad, además de poseer diversas edificaciones con estilos arquitectónicos diferentes, pero armoniosos entre sí, especialmente el casco antiguo de la universidad. Lamentablemente esta unidad arquitectónica y visual, ha ido desapareciendo con el correr del tiempo gracias a la implementación de nuevos edificios y con arquitectura contemporánea, al cual no respeta el patrón impuesto por los primeros planos reguladores de la universidad (García Molina, 1994).

Figura 2. Ubicación espacial de la Universidad de Concepción, en la región del Biobío



Fuente: Elaboración propia, 2009.

Los materiales utilizados en la presente investigación son mapas, fotografías, SIG y Google Earth©. La metodología de trabajo es la de la investigación perceptual del paisaje por lo que se basa netamente en la percepción plurisensorial que tienen los/las

habitantes u ocupantes del área de estudio, que en este caso es el campus Concepción de la Universidad de Concepción, según una adaptación de los modelos planteados por: Garmendia (Garmendia & Al., 2005), De Bolós (De Bolós, 1992) y Castelli (Castelli & al., 2007)². La investigación se ha dividido en nueve sub-etapas (Figura 3).

Figura 3. Esquema que presenta el desarrollo de la investigación



Fuente: Elaboración propia, 2010.

La recolección de la información se realizó mediante encuestas mixtas (preguntas abiertas y cerradas) a aprox. 300 estudiantes de ambos sexos del campus de distintas carreras y edades, de un universo total aprox. de 20.000 estudiantes que posee el campus. Por temas económicos no se pudo realizar a un mayor número de estudiantes, sin embargo, se trató de aplicar la encuesta en la mayor diversidad posible de sujetos. El nivel de confiabilidad o *alfa de Crombach* fue calculado con el programa estadístico SPSS y arroja un índice de 0,966, por lo que el instrumento se considera altamente confiable.

El instrumento se dividió en tres ítems: “*Circuito turístico*” en donde los sujetos debían graficar un tour por el campus; “*Calificación sobre las Unidades del Paisaje del campus*”, en donde debían evaluar, de acuerdo a su percepción personal, las Unidades de Paisaje (UP), colocándoles una calificación de 1 a 9, correspondiendo de menor (1) a mayor (9) calificación; y finalmente, “*Valoración emocional de los lugares o paisajes del campus*”, se les propone a los encuestados/as, responder: *¿Qué lugares del campus le generan emociones o sensaciones al estar en ellos o verlos? ¿Qué tipo de emoción/es o sensación/es es/son? ¿Por qué?*

Se busca medir principalmente mediante esta encuesta:

- La *calidad paisajística* se entiende como “*aquellas cualidades o méritos de una zona para ser conservada*” (Garmendia & Al., 2005). La división de un territorio en unidades permite obtener mayor información sobre sus características y facilitar su tratamiento o conservación. Se trata de lograr unidades de paisaje cuya respuesta visual sea homogénea tanto en sus componentes paisajísticos como en su respuesta visual ante posibles actuaciones.

²Disponible gratuitamente en:

www.naturalezaparaelfuturo.org/%2Fpdf/%2Fplanificacion_conservacion_paisaje.pdf

- La *singularidad paisajística*, por su parte “*está referida a la presencia dentro del área de estudio, de algún elemento sobresaliente de carácter natural o artificial... que hay que conservar, y dan una mayor calidad al paisaje donde se ubican*” (Garmendia & Al., 2005). Los edificios de estas Unidades son muy distintos entre sí, pero comparten muchas características en común. Un análisis perceptivo desde la arquitectura según el arquitecto Meissner, nos indica que estos edificios poseen características clasificables en seis categorías: colores, líneas, forma, texturas, luz y espacio (Meissner, Vilches & Lobos, 2000; Ching, 1998).

En el presente estudio se ha dividido el Campus de la Universidad de Concepción en nueve Unidades de Paisajes (UP) teniendo en cuenta los criterios de evaluación de su morfología, sustrato, agua, vegetación y actuaciones humanas (construcciones lineales y puntuales) (Garmendia & Al., 2005), las cuales se enumeran a continuación³:

- ❖ UNIDAD DE PAISAJE 1 Universidad Antigua: Arco + Casa del Deporte (Gimnasio A y B, Cafetería, Unidad de Deporte, Unidad Actividades Extra programáticas) + Pinacoteca + Anatomía
- ❖ UNIDAD DE PAISAJE 2 Sector Científico-Humanista: Facultades de Química y Farmacia + Biología (“La Ballena”) + Humanidades y Arte + Ciencias Jurídicas y Sociales.
- ❖ UNIDAD DE PAISAJE 3 Sector Ciencia y Educación: Facultades de Ciencias Químicas + Ingeniería + Educación.
- ❖ UNIDAD DE PAISAJE 4 Esparcimiento y Recreación: Foro Plaza de los Estudiantes + Prados Centrales + DTI (Dirección de Tecnologías de la Información) + Edificio Dr. Virginio Gómez.
- ❖ UNIDAD DE PAISAJE 5 Sector Grandes Estructuras Emblemáticas: Biblioteca Central Luis Cruz Ocampo, Edificio de Aulas o “Plato”, Aula 9, Facultades de Arquitectura, Urbanismo y Geografía (FAUG) y de Ciencias Sociales.
- ❖ UNIDAD DE PAISAJE 6 Sector Deportivo: Estadio + Gimnasios C y D + DEF (Departamento de Educación Física)
- ❖ UNIDAD DE PAISAJE 7 Sector Ambiental: EULA + Cabinas 1, 2, 3, 4, 5, 6 (Dirección de Estudios Estratégicos, Instituto GEA, Depto. de Oceanografía, Red Sismológica y Museo Geológico, Depto. de Oceanografía, Proyecto FONDAD en Matemáticas Aplicadas) + Cabinas 7, 8, 9, 10 y 11 (Programa Regional de Oceanografía Física y Clima, Depto. Servicio Social, Depto. Oceanografía, Centro de Atención Sicológica CAPSI) + Programa de Estudio sobre la Responsabilidad Social y TALENTOS UdeC (RSE-TALENTOS) + Dirección de Parques y Jardines.
- ❖ UNIDAD DE PAISAJE 8 Laguna Los Patos + Casino Los Patos + Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas + Central Térmica + Prados aledaños + Departamento de Biología Molecular Dr. Ennio Vivaldi C.
- ❖ UNIDAD DE PAISAJE 9 Edificaciones Próximas a la Periferia: Edificios de Aulas 1-2-3 (“Cubos”) + INCUBA-EMPREUDEC + Facultad de Ciencias Forestales + CFRD (Centro de Formación y Recursos Didácticos) + Clínica de Medicina Veterinaria + Biotecnología

³ La descripción de cada una de las Unidades de Paisaje sería demasiado extenso para el desarrollo del artículo, por lo cual se pueden graficar visualmente en el Anexo 1.

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

Los resultados de la investigación son presentados en tres partes: la primera es la del cálculo de la accesibilidad visual; la segunda la de los resultados de la encuesta aplicada para conocer la calidad paisajística; y finalmente la tercera es la presentación de la fragilidad paisajística resultante de ambos elementos.

a) Accesibilidad visual:

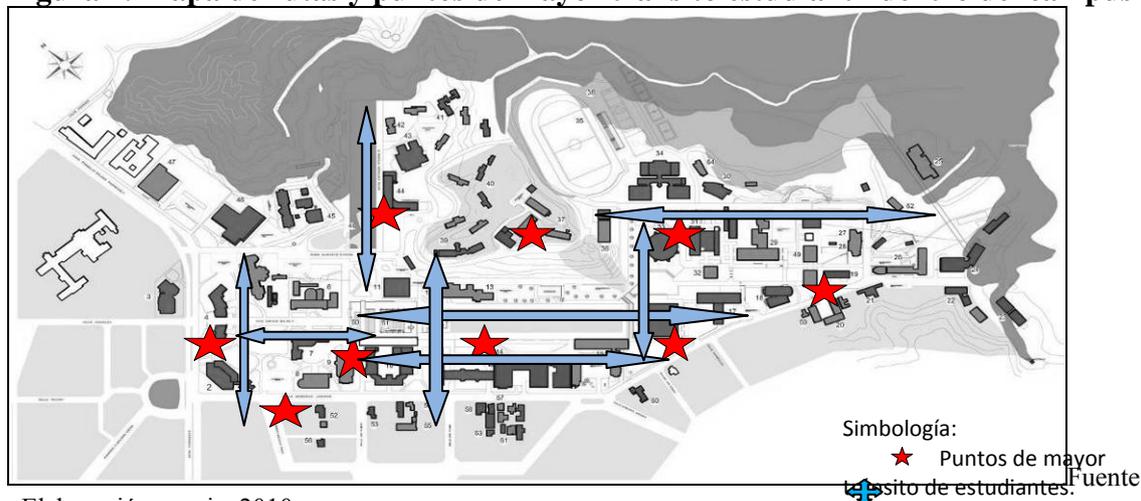
La accesibilidad visual se introduce en la valoración de la fragilidad visual, ya que se asume que la fragilidad de un paisaje es mayor, cuanto mayor es el número de observadores potenciales. Sin embargo, para efectos de exposición de la investigación, ambas se toman por separado en la presentación de los resultados, pero se reúnen en el análisis de éstos (conclusiones). Las áreas que se usan para medir la accesibilidad visual son (Garmendia & Al., 2005):

- Las vías de comunicación (carretas, caminos, vías férreas, etc.)
- Los núcleos de población.
- Las zonas que tienen un uso intenso por parte de la población como playas, jardines, plazas, lugares turísticos, etc.

Las cuencas visuales que se obtienen del área de estudio están planteadas en base a los puntos de mayor acceso y tráfico estudiantil dentro del campus. Se identifican nueve puntos de mayor tráfico estudiantil (Figura 4):

- Arco Universidad de Concepción, Avenida Enrique Molina (UP1)
- Calle Edmundo Larenas, acceso Humanidades (UP1 y UP2)
- Avenidas Julio Parada (UP3)
- Foro parte anterior y posterior, Plaza del Estudiante (UP4)
- Biblioteca Central (UP5)
- Avenida Esteban Iturra (UP6)
- Sector EULA y GEA (UP7)
- Avenida Augusto Rivera (UP8)
- Sector Ciencias Forestales (UP9)

Figura 4. Mapa de rutas y puntos de mayor tránsito estudiantil dentro del campus



: Elaboración propia, 2010.

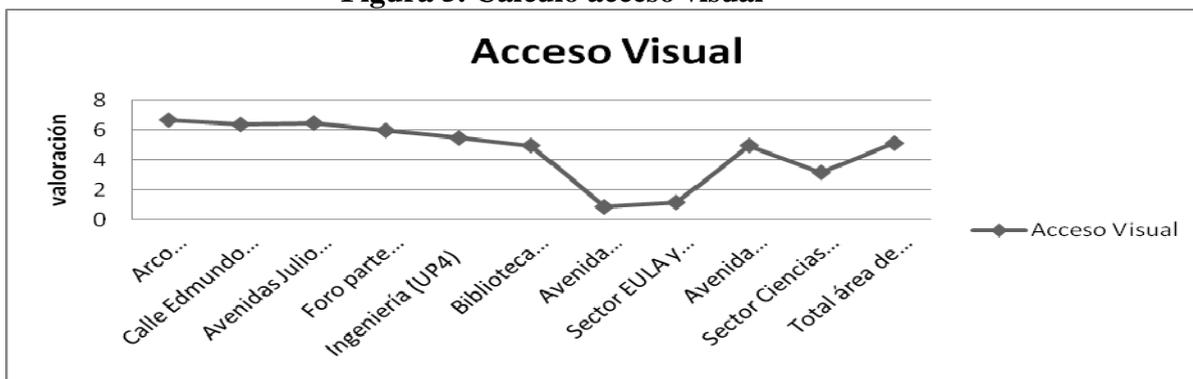
La accesibilidad visual (AV) estará dada por el promedio de la valorización asignados a cada cuenca visual. Como resultado se obtiene que la accesibilidad visual del campus sea limitada en algunas partes por los cerros que lo rodean haciendo dificultoso una mayor visibilidad hacia los sectores periféricos (Cuadro 2; Anexo 4). Además, la visibilidad se encuentra disminuida debido a la gran altura que poseen las edificaciones del mismo campus, las cuales cortan la posibilidad de un espacio abierto; es por ello que muchas zonas del campus poseen una calificación visual baja a pesar de tener otros atributos estéticos o arquitectónicos importantes (Figura 5).

Cuadro 2. Calificaciones accesibilidad visual área de estudio por UP

CUENCAS VISUALES	AV	CALIFICACIÓN	OBSTÁCULOS VISUALES
Arco Universidad de Concepción, Avenida Enrique Molina (UP1).	6,7	Alta	Edificio (Arco)
Calle Edmundo Larenas, acceso Humanidades (UP1 y UP2)	6,4	Alta	Edificios, árboles.
Avenidas Julio Parada (UP3)	6,5	Alta	Edificios, cerro, árboles.
Foro parte anterior y posterior, Plaza del Estudiante (UP3)	6,0	Alta	Edificaciones (foro, campanil), árboles
Ingeniería (UP4)	5,5	Media	Edificaciones
Biblioteca Central (UP5)	5,0	Media	Edificios, árboles
Avenida Esteban Iturra (UP6)	0,9	Baja	Edificios, cerro
Sector EULA y GEA (UP7)	1,2	Baja	Árboles, edificios
Avenida Augusto Rivera (UP8)	5,0	Media	Árboles, edificios, cerro
Sector Ciencias Forestales (UP9).	3,2	Baja	Cerro, edificios, árboles
Total área de estudio.	5,15	Media	

Fuente: Elaboración propia, 2010.

Figura 5. Cálculo acceso visual



Fuente: Elaboración propia, 2010.

b) Calidad paisajística (Calificaciones):

Smith, entre otros autores, muestra en sus estudios que la gente tiene una percepción más aguda de la distancia que separa a dos edificios si los encuentran más bonitos o agradables a que si los encuentra feos o desagradables (Smith, 1984). Otro autor es George D. Birkhoff, el cual plantea que la percepción estética, representa un esfuerzo de la actividad sensorial por parte del observador, como compensación por este esfuerzo se producirá una sensación de agrado en él (Meissner, Vilches & Lobos, 2000). E. Parsons,

distingue varias maneras de orientación frente a los objetos, específicamente diferentes actitudes que asumen el receptor del mensaje perceptual, sin embargo, la actitud evaluativa consiste en tratar de establecer normas para nuestras relaciones con los objetos, y puede comprenderse como el valor de las cosas sin dejarse comprometer (Meissner, Vilches & Lobos, 2000).

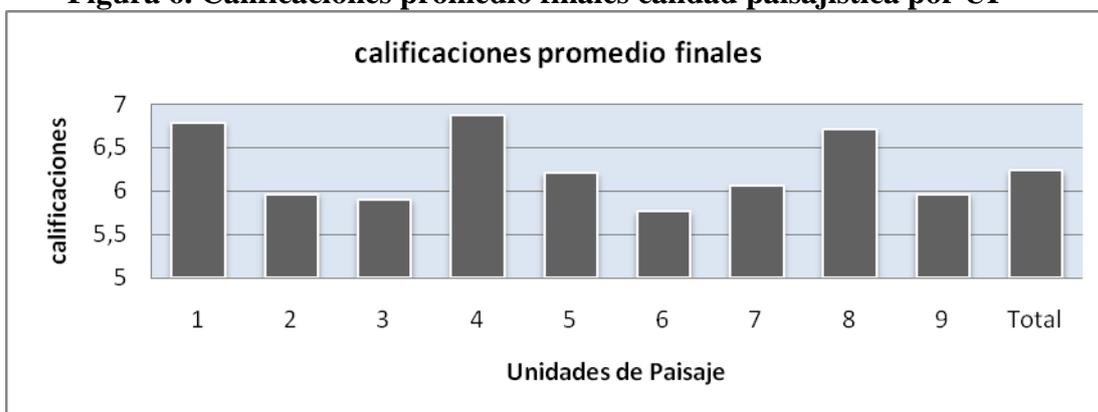
En cuanto a la calidad paisajística esta se midió de acuerdo a la encuesta realizada, en la cual los encuestados calificaron (de 1 a 9, de menor a mayor correspondientemente) las distintas UP propuestas (Cuadros 3 y 4; Figura 6).

Cuadro 3. Promedio global de calificaciones por unidad de paisaje

Valoración	UP1	UP2	UP3	UP4	UP5	UP6	UP7	UP8	UP9	PROM.
ESTETICA	7,00	6,30	5,26	7,06	6,44	5,84	5,85	6,80	6,10	6,29
SINGULARIDAD	7,14	6,10	5,26	7,01	6,51	5,68	5,88	6,69	5,90	6,24
VIAS DE ACCESO	7,23	6,65	6,14	7,38	6,37	5,70	5,38	6,42	5,75	6,33
FONDO ESCENICO	7,08	6,18	5,36	7,08	6,06	5,75	5,75	6,58	5,76	6,17
AROMAS	5,69	5,82	5,50	6,13	5,67	5,33	5,56	6,04	5,73	5,71
RUIDOS	5,90	5,74	5,62	6,05	5,80	5,41	5,58	6,15	5,74	5,77
CAL. TOTAL UP	6,78	5,96	5,90	6,87	6,20	5,76	6,06	6,70	5,96	6,24

Fuente: Elaboración propia, 2010.

Figura 6. Calificaciones promedio finales calidad paisajística por UP



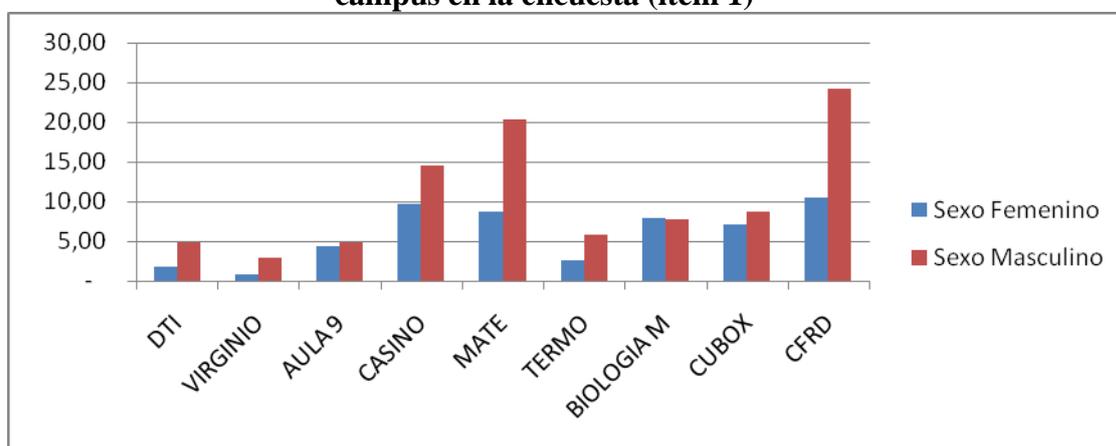
Fuente: Elaboración propia, 2010.

Los resultados parciales muestran que los hombres evalúan de manera sutilmente distinta a las mujeres las UP (Figura 8; Anexo 2-3). El juicio estético de los observadores depende del género al que se adscriban, existiendo diferencias entre las formas de calificar las unidades paisajísticas del campus. Además de los promedios obtenidos por cada unidad de paisaje y del promedio general del campus, se aprecian diferencias entre ambos sexos en la forma de cómo se realiza el proceso cognitivo de calificar estéticamente una unidad de paisaje: las mujeres son mucho más críticas a la hora de calificar una unidad paisajística, exigiendo mucho más para darle una alta calificación, en cambio los varones son mucho más generosos y menos detallistas al momento de calificar.

Las calificaciones femeninas en promedio oscilan entre 5,54 y 6,57, con un promedio final de 5,87. Las calificaciones masculinas, por otra parte oscilan entre 6,25 y 7,16, con un promedio final de 6,61. El casco antiguo de la universidad es representativo de una arquitectura que busca en todo momento generar una unidad paisajística y estructural macro, que con el pasar del tiempo se ha ido perdiendo (García Molina, 1994), sin embargo, los ocupantes del campus lo han destacado como lugares que deberían ser considerados como turísticos y como lugares importante para ellos (gráfico 3). Los ocho primeros lugares que más fueron considerados como turísticos por ambos sexos son:

- ❖ Arco de Medicina
- ❖ Pinacoteca
- ❖ Foro y Plaza del Estudiante
- ❖ Prados Centrales
- ❖ Biblioteca y Plato
- ❖ EULA
- ❖ Laguna Los Patos
- ❖ Estadio

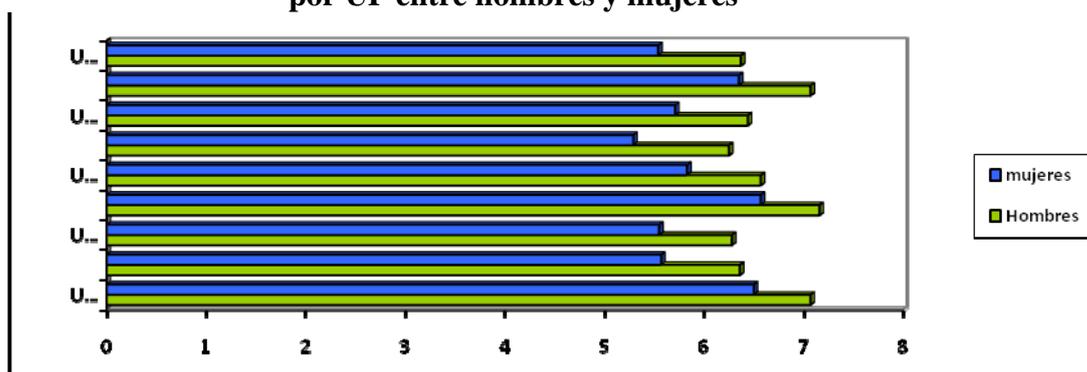
Figura 7. Menores Porcentajes de aprobación de espacios/edificios del campus en la encuesta (ítem 1)



Fuente: Elaboración propia, 2010, con la colaboración de Pablo Santibáñez R.

Los encuestados tienden a – en la mayoría de las veces – “ver” el conjunto del paisaje o estructura indicada y hacerla tan sencilla de evaluar y recordar como les sea posible hacerlo (Meissner, Vilches & Lobos, 2000; Arnheim, 2002). Sin embargo, en muchas de las encuestas se aprecian muy sutiles diferencias entre ambos sexos, en las cuales las mujeres son capaces de exponer con más claridad por qué les parecen bonitos estos lugares, en cambio los hombres en muchas oportunidades sólo se remiten a calificar sin justificar, aunque en el enunciado de la pregunta se les explicita que justifiquen sus respuestas. Muchos y muchas encuestadas tienden, además, a incluir la naturalidad del paisaje y el grado de singularidad como factores importantes dentro de sus parámetros estéticos (Priego, 2009).

Figura 8. Diferencias entre los promedios de las calificaciones finales por UP entre hombres y mujeres



Fuente: Elaboración propia, 2010.

Cuadro 4. Clasificación total de las Unidades de Paisaje

UP	VALORACION	NOTA PROMEDIO FINAL
1	ALTA	6,78
2	MEDIA	5,96
3	MEDIA	5,90
4	ALTA	6,87
5	ALTA	6,20
6	MEDIA	5,76
7	ALTA	6,06
8	ALTA	6,70
9	MEDIA	5,96
Total	MEDIA-ALTA	6,23

Fuente: Elaboración propia, 2010.

En cuanto a las emociones descritas por los y las encuestadas en las encuestas se desglosan principalmente en emociones positivas, agradables, desagradables y negativas. Estas son manifestadas en oraciones o frases cortas y precisas, sin mayores preámbulos y siempre identificando claramente las características espacio-temporales que rodean a ese paisaje o lugar, por ejemplo:

“...las escaleras del frontis de la biblioteca central con vista hacia el foro. Me gusta mucho y me causa mucha nostalgia sentarme ahí en las noches, porque recuerdo mi primer año de universidad cuando llegué a Concepción y vivía en una pensión en el barrio universitario”. Masculino, Medicina.

“Me siento cómodo en los prados centrales y en el departamento de historia porque allí comparto con mis compañeros, además allí se organizan los carretes, pintamos lienzos y salen las marchas de la carrera.” Masculino, Pedagogía en Historia.

“Me agrada el casco antiguo de la U, porque en ese lugar hay edificios bellos...” Femenino, Geofísica.

“Ver el Estadio me encanta, ya que el futbol es mi pasión y tengo sentimientos encontrados.” Masculino, Ing. Civil Industrial.

“Los pastos que se encuentran frente al casino los patos, me otorgan cierta sensación de tranquilidad, debido a la naturaleza y ausencia de tanta concurrencia al sector. Dentro del mismo rubro está el sector de los pastos frente a la biblioteca central, que me otorga el mismo sentimiento, ya que son lugares abiertos y dan mayor tranquilidad.” Femenino, Lic. Historia.

Se presenta en casi todas las respuestas esta correlación entre la evocación de momentos vividos en los paisajes o lugares con la posterior evaluación que se hace de ellos. Aunque ambos sexos detallan muy bien sus emociones son las mujeres quienes son más críticas y espontáneas a la hora de relatarlos, los hombres por su parte son más concretos y globalizadores a la hora de emitir sus juicios. Esto se aprecia en los adjetivos o sustantivos que utilizan para describir las emociones o sensaciones que les generan ciertos lugares o paisajes del campus. Del ejemplo anterior se pueden observar las palabras destacadas con negrita como las frases que indican las emociones descritas y que clase de adjetivos o sustantivos utilizan.

Otro aspecto que se puede desglosar de los ejemplos anteriores es que los/as estudiantes tienden a describir lugares que conocen muy bien o lugares que transitan habitualmente, muy pocas personas describieron lugares que no conocían muy bien o a los que no iban usualmente; como lo describe Ignasi Solá-Morales: *“la vida como totalidad está recogida en espacios y lugares que sólo nos son accesibles experimentándolos, viviéndolos”* (Solá-Morales, 2002). Esto da una idea de que los sujetos del estudio tienden a percibir y mantener más tiempo en su memoria los lugares por los que transitan a diario, más que los lugares que no conocen, este factor es explicado por algunos autores como Edney o Nasar en sus investigaciones, las cuales aluden a las experiencias de un entorno o la familiaridad que este produce puede afectar a la percepción de éste (Edney, 1972; Nasar, 1985). Un ejemplo claro de esto es el edificio de Anatomía, el cual se encuentra ubicado a un costado del Arco, sin embargo muy pocas personas lo identifican en su respuesta.

A pesar de que estas emociones son personales al momento de responder la encuesta, en muchas respuestas se hace alusión a lo que se comparte en esos lugares como experiencias grupales vividas en esos espacios. Un ejemplo claro de ello son los Prados Centrales, los cuales son siempre calificados como un lugar de relax y destinado para compartir con los amigos en las tardes de verano, y también es visto como lugar de conservación de la naturalidad del campus.

Se aprecia una valoración positiva de los lugares con una influencia o presencia de áreas verdes que inducen a una actitud mental de tranquilidad y relax la cual es bastante apreciada (Priego, 2009). Además se observa que el nivel educacional y cultural de los estudiantes hace que sean capaces de apreciar de una manera distinta la estructura arquitectónica del campus, valorándola positivamente, destacando la necesidad de preservar este tipo de paisajes y espacios. Néstor García Canclini, sostiene en relación a este tema que las:

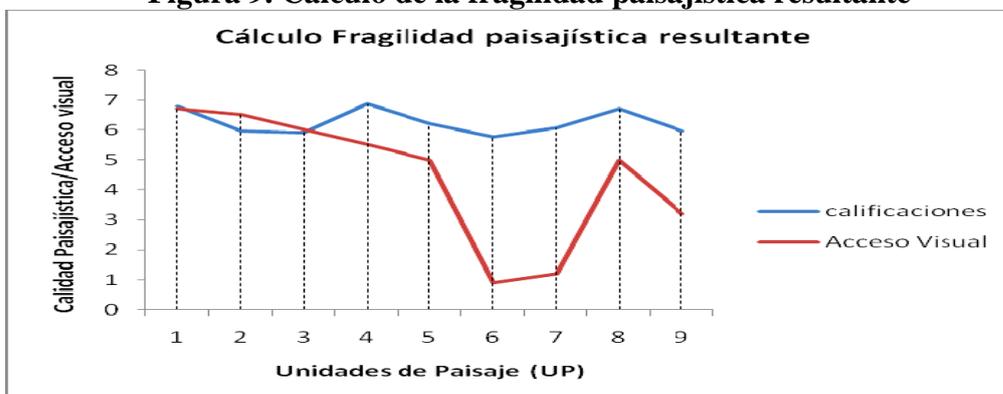
“condiciones socioeconómicas equiparables dan acceso a niveles educacionales e instituciones culturales parecidas, y en ellos se adquieren hábitos, estilos sensibles e imaginarios [que son] distintivos [de cada clase].” (Canclini, 1979).

c) Fragilidad paisajística:

Según Garmendia, la *fragilidad paisajística* es una característica cuantificable acerca de cómo las comunidades locales valoran estéticamente los paisajes que ellos perciben diariamente, y que ellos desean preservar o mejorar, para su propio bienestar espiritual, visualizado en las experiencias personales y la memoria histórica de sus habitantes; y material, esto último cercano a las valoraciones económicas -turismo, por ejemplo- y patrimoniales (Busquets, 2009; Gross, 1979).

En el presente estudio se da una fragilidad en general del campus que presenta cuatro grandes unidades paisajísticas con una fragilidad alta: UP1, UP2, UP3 y UP4, coincidentemente estas cuatro unidades conforman el casco antiguo del campus y además son las que poseen un acceso más directo desde la avenida Chacabuco (Anexo 5). Posee dos unidades de paisaje con fragilidad media – UP5 y UP8 – que se componen de las grandes estructuras como la Biblioteca Central y Ciencias Físicas, que a pesar de tener cualidades altas, no poseen todas ellas de igual forma. Finalmente existen tres unidades de paisaje que poseen una fragilidad baja: UP6, UP7 y UP9, las que se califican así principalmente por estar alejadas de las principales vías de acceso desde la ciudad y más cercanas a los cerros (Figura 9). Es importante destacar que el casco nuevo – desde la Biblioteca Central hasta Biotecnología – no es considerado frágil, debido a múltiples factores: arquitectura, ubicación espacial, funcionalidad, estética, naturalidad, singularidad, etc. Estos espacios merecen un trato especial por parte de sus ocupantes, sin embargo, no los consideran así, pues se encuentran alejados del centro gravitacional del campus – Foro y Biblioteca Central –, los cuales concentran toda la atención de los observadores.

Figura 9. Cálculo de la fragilidad paisajística resultante



Fuente: Elaboración propia, 2010.

Esta era la idea original de los arquitectos y urbanistas que diseñaron el campus antiguo, deseando crear un espacio que ejerciera de centro articulador de las demás escuelas o facultades, sin embargo, cuando se construyeron mucho tiempo después, las estructuras nuevas tras la Biblioteca, estas quedaron supeditadas a lo que ya se había hecho y no se trasladó este centro hacia ellas (Fuentes, 2007). Si la idea de la universidad es seguir ampliándose en la periferia del campus debería generarse un nuevo plan regulador que logre contener y redistribuir equitativamente los espacios del campus para no crear “parientes pobres paisajísticos” dentro del mismo campus, sino que cada espacio o

estructura posea un sello paisajístico y arquitectónico propio, contribuyendo a una mayor armonía estética y paisajística.

Cuadro 5. Fragilidad paisajística resultante

UP	EVALUACION DE FRAGILIDAD	VISIBILIDAD ALTA	VISIBILIDAD MEDIANA	VISIBILIDAD BAJA
1	CALIDAD ALTA	FRAGILIDAD ALTA		
	CALIDAD MEDIA			
	CALIDAD BAJA			
2	CALIDAD ALTA			
	CALIDAD MEDIA	FRAGILIDAD ALTA		
	CALIDAD BAJA			
3	CALIDAD ALTA			
	CALIDAD MEDIA	FRAGILIDAD ALTA		
	CALIDAD BAJA			
4	CALIDAD ALTA	FRAGILIDAD ALTA		
	CALIDAD MEDIA			
	CALIDAD BAJA			
5	CALIDAD ALTA			
	CALIDAD MEDIA		FRAGILIDAD MEDIA	
	CALIDAD BAJA			
6	CALIDAD ALTA			
	CALIDAD MEDIA			FRAGILIDAD BAJA
	CALIDAD BAJA			
7	CALIDAD ALTA			FRAGILIDAD BAJA
	CALIDAD MEDIA			
	CALIDAD BAJA			
8	CALIDAD ALTA		FRAGILIDAD MEDIA	
	CALIDAD MEDIA			
	CALIDAD BAJA			
9	CALIDAD ALTA			
	CALIDAD MEDIA			FRAGILIDAD BAJA
	CALIDAD BAJA			
FRAGILIDAD FINAL		MEDIA-ALTA.		

Fuente: Elaboración propia, 2010.

CONCLUSIONES

La Universidad de Concepción es reconocida en el ámbito local y nacional por los grandes atractivos turísticos, patrimoniales, arquitectónicos, recreacionales y paisajísticos que posee, además de ser una ciudad universitaria con gran cantidad de áreas verdes. Sus más de 20.000 estudiantes que circulan diariamente por el campus Concepción, son testigos diarios de aquella situación. La percepción de estos paisajes se produce de manera muchas veces inconsciente por parte de los ocupantes de los espacios universitarios, no obstante otras veces estos mismos espacios están cargados de emotividad para ellos: el primer beso, la primera pelea, el reencuentro con los amigos/as, una protesta por la justicia social, un certamen fallido, etc. Es por ello que los espacios poseen en sí mismos significados diferentes para cada observador/a, y es por ello que sólo poseen significado en tanto en cuanto son objetos únicos de percepción.

La accesibilidad visual del campus es limitada en algunas partes por los cerros que lo rodean haciendo dificultoso una mayor visibilidad hacia los sectores periféricos. Además, la visibilidad se encuentra disminuida debido a la gran altura que poseen las edificaciones del mismo campus, las cuales cortan la posibilidad de un espacio abierto; es por ello que muchas zonas del campus poseen una calificación visual baja a pesar de tener otros atributos estéticos o arquitectónicos importantes.

El casco antiguo del campus es el que más fragilidad paisajística posee, incluyendo dentro de él muchos monumentos de la ciudad y nacionales, los cuales son preservados y conservados especialmente. Además los observadores de este estudio aprecian de igual manera estos espacios, a los cuales les dan calificaciones superiores en las encuestas y los incluyen en sus respuestas libres. Estos espacios generan en los observadores de ambos sexos emociones y sensaciones únicas que los hacen poseer un atractivo especial que no se da en otros campus universitarios del país.

Es imposible lograr reconocer diferencias trascendentales en esta clase de estudios, pues ambos sexos son influenciados culturalmente por su entorno socioeconómico e histórico, por ende, al no existir sujetos “naturales” no existe forma de saber hasta dónde la cultura y el contexto influyen en los modos de percepción de las/os encuestados. Lo que se puede sostener es que al existir diferencias, por sutiles que sean, el género de los observadores debería ser considerado un factor de análisis al momento de evaluar los paisajes y su forma de percepción.

Es conveniente destacar que es necesario que en Chile se dé un mayor auge a los estudios de percepción paisajes, no solamente en los EIA, sino que también dentro de un marco de educación ambiental, especialmente a los sectores populares más desposeídos, los cuales no pueden defender su patrimonio natural y sus paisajes muchas veces porque no conocen las herramientas de evaluación antes de que se ejecuten los proyectos, las cuales muchas veces sólo destruyen el medio ambiente y las estructuras patrimoniales populares en nombre de un falso progreso.

Además, se invita a los/as lectores generar debate en torno a lo que se desea pensar la ciudad universitaria de cara al Bicentenario del país y al centenario de la Universidad, a pensar, en definitiva, cuán democráticos serán los paisajes y los espacios del campus del futuro vistos con los ojos de hoy, a creer que de verdad se puede (re)crear la Universidad desde sus bases: los y las estudiantes del campus.

BIBLIOGRAFÍA

AGUIRRE VERGARA, M. *Evaluación arquitectónica de paisaje/paisaje atacameño, expresión y significación cultural*. Concepción, Chile: Seminario de Arquitectura. Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Geografía. Universidad de Concepción, 2004.

ARNHEIM, R. *Arte y percepción visual. Psicología del ojo creador*. Barcelona.: Alianza, 2002.

BUSQUETS, J. *Gestión del paisaje. Manual de protección, gestión y ordenación del paisaje*. Barcelona: Editorial Ariel, 2009.

BUTLER, J. *Cuerpos que importan. Sobre los límites materiales y discursivos del "sexo"*. Buenos Aires: PAIDÓS, 2005.

CANCLINI GARCÍA, N. *La producción simbólica. Teoría y método en sociología del arte*. México DF: Siglo XXI Editores, 1979.

CASTELLI, L. & al., *Planificación y conservación del paisaje: Herramientas para la protección del Patrimonio Natural y Cultural*. Buenos Aires: Fundación Naturaleza para el Futuro, 2007.

CHING, F. *Arquitectura: forma, espacio y orden*. Barcelona: Editorial Gustavo Gili, 1998.

CRARY, J. *Suspensiones de la percepción. Atención, espectáculo y cultura moderna*. Madrid: AKAL Editores, 2008.

DE BOLÓS, M. *Manual de ciencia del paisaje. Teoría, métodos y aplicaciones*. Barcelona.: Editorial Masson, 1992.

DE BOUVOIR, S. *El segundo sexo*. Madrid: Cátedra, 1949.

EDNEY, J. (1972). Place and Space: The Effects of Experience with a Physical Locale. *Journal of Experimental Social Psychology*, 1972, nº 8, p. 50-62.

FUENTES HERNÁNDEZ, P. Campus Universitarios en Chile: Nuevas formas análogas a la ciudad tradicional. *Atenea*, 2007, nº 496, p. 117-144.

GARCÍA MOLINA, J. *El campus de la Universidad de Concepción*. Concepción, Chile: Ediciones Universidad de Concepción, 1994.

GARMENDIA, A., & al. *Evaluación de impacto ambiental*. Madrid: Editorial Pearson/Prentice Hall, 2005.

GROSS, P. Patrimonio urbano, arquitectónico y calidad de vida. *Revista Universitaria. PUC, Chile*, 1979, nº 2, p. 21-34.

JARDÍ, M. Paisaje: ¿Una síntesis geográfica? *Revista de Geografía*, 2000, vol. XXIV, nº 43.

LAGARDE, M. *Los cautiverios de las mujeres: madresposas, monjas, putas, presas y locas*. Ciudad de México: UNAM, Coordinación General de Estudios de Posgrado, Facultad de Filosofía y Letras, 1997.

LIPOVETSKY, G. *La tercera mujer. Permanencia y revolución de lo femenino*. Barcelona: Anagrama, 1999.

MARDONES, M., & VIDAL, C. (2001). La zonificación y evaluación de los riesgos naturales de tipo geomorfológico: un instrumento para la planificación urbana en la ciudad de Concepción. *Eure*, 2001, vol. XXVII, nº 81, p. 97-122.

MEISSNER, E., VILCHES, E. & LOBOS, V. *Semiótica de la arquitectura*. Concepción, Chile.: Universidad del Biobío, Facultad de Arquitectura y Construcción, 2000.

NASAR, J. V. (1985). Out of sight further from mind: Destination, visibility, and distance perception. *Environment and Behaviour* (17), 50-62.

PRIEGO GONZÁLEZ, C. *Opinión pública, valoración y uso de espacios naturales en zonas urbanas. Análisis comparado entre las ciudades de Halle (Alemania), Concepción (Chile) y Córdoba (España)*. Concepción, Chile: Universidad de Concepcion. Centro EULA-Chile, 2009.

RUBIN, G. El tráfico de mujeres: Notas sobre la "economía política" del sexo. En B. e. al., *El Género La construcción de la diferencia sexual*. Mexico: UNAM. Programa Universitario de Estudios, 1996.

SCOTT, J. El Género: una categoría útil para el análisis histórico. En NAVARRO, M. & STIMPSON, C. *Sexualidad, genero y roles sexuales*. Buenos Aires: F. C. E., 1999, p. 74.

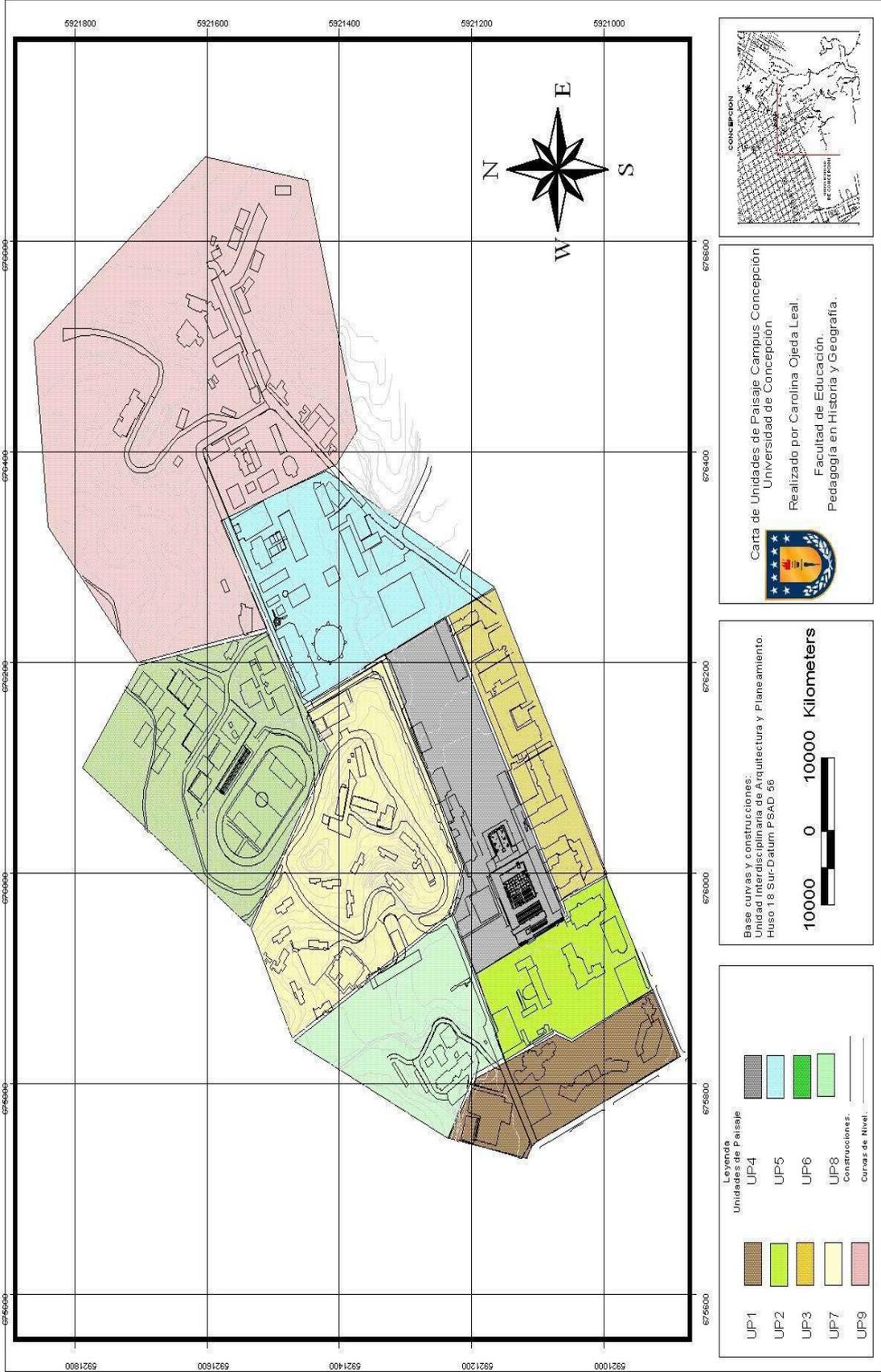
SMITH, C. D. (1984). The relationship between the pleasingness of landmarks and the judgement of distance in cognitive maps. *Journal of Environmental Psychology*, 1984, nº 4, p. 223-228.

SOLÁ-MORALES, I. *Territorios*. Barcelona: Gustavo Gili, 2002.

UNESCO. *Convención sobre la protección del patrimonio mundial, cultural y natural*. . París: UNESCO, 1972.

VIEYTES, R. *Metodología de la investigación en Organizaciones, Mercado y Sociedad: epistemología y técnicas*. Buenos Aires.: Editorial de las Ciencias, 2004.

Anexo 1. División del campus Concepción en Unidades Paisajísticas (9)



UP1 **UP2** **UP3** **UP7** **UP9**

UP4 **UP5** **UP6** **UP8**

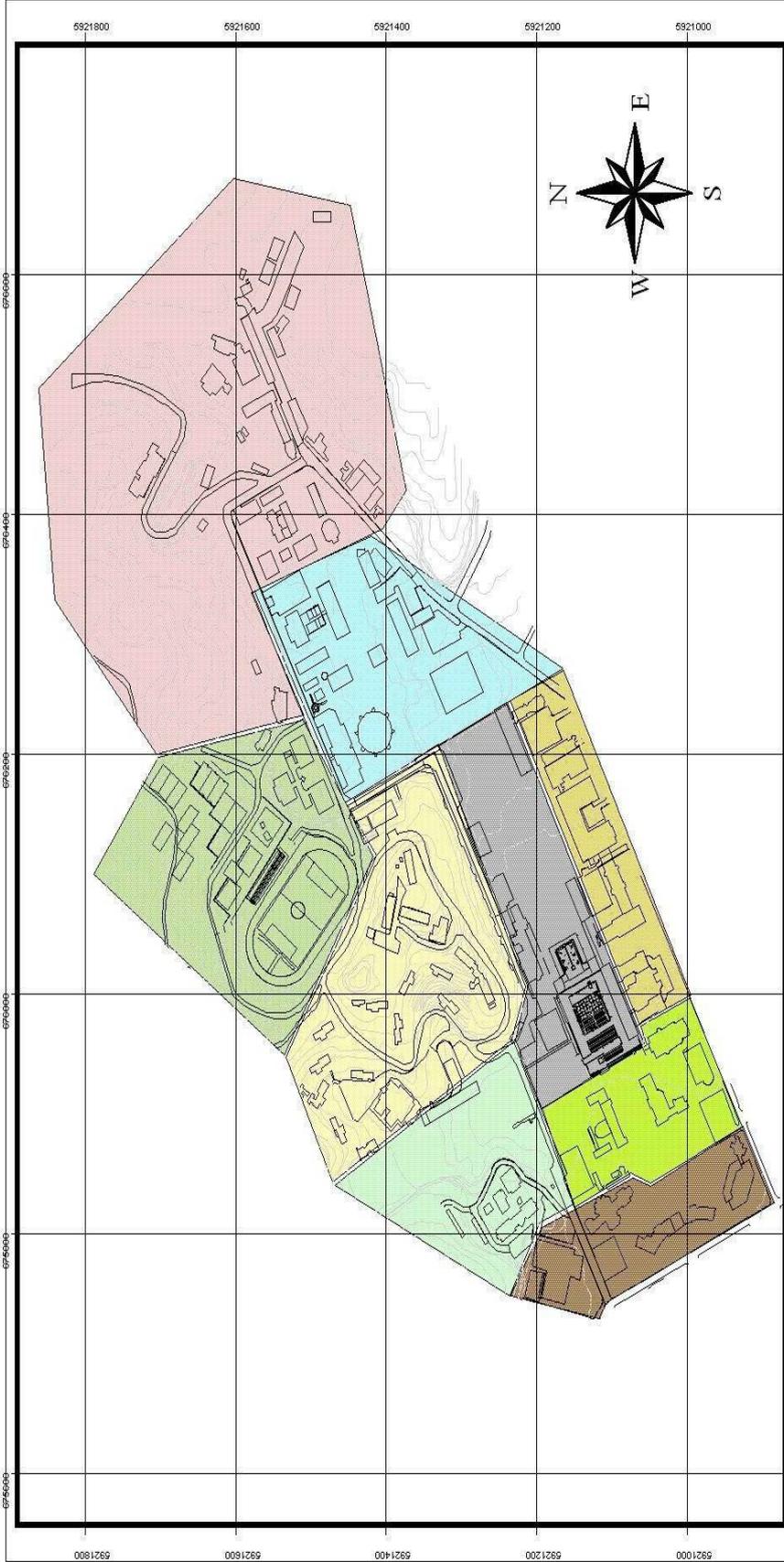
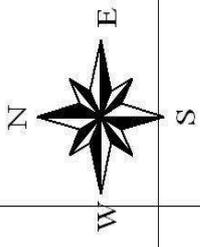
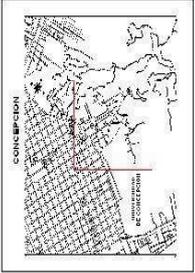
Construcciones:

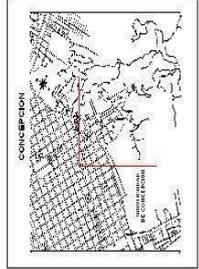
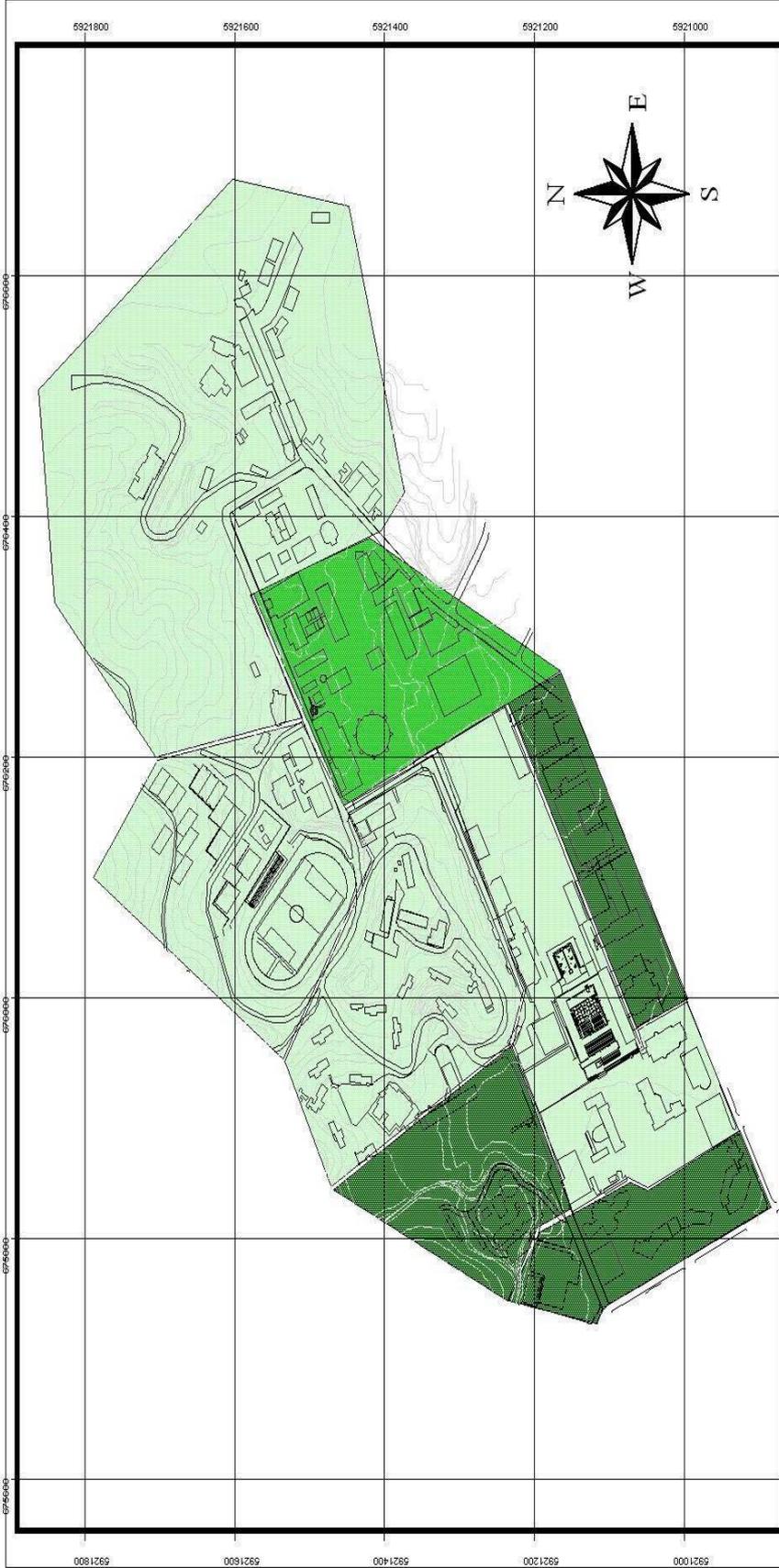
Cursos de Nivel:

10000 0 10000 Kilometers

Bases cartográficas y constructivas:
 Unidad Intelectual de A. Arquitectura y Planeamiento,
 Huso 18 Sur-Datum PSAD 56

Carta de Unidades de Paisaje Campus Concepción
 Universidad de Concepción
 Realizado por Carolina Ojeda Leal,
 Facultad de Educación,
 Pedagogía en Historia y Geografía.





Carta de Calidad Paisajística (Masculina)
 Campus Concepción
 Universidad de Concepción
 Realizado por Carolina Ojeda Leal.
 Facultad de Educación.
 Pedagogía en Historia y Geografía.



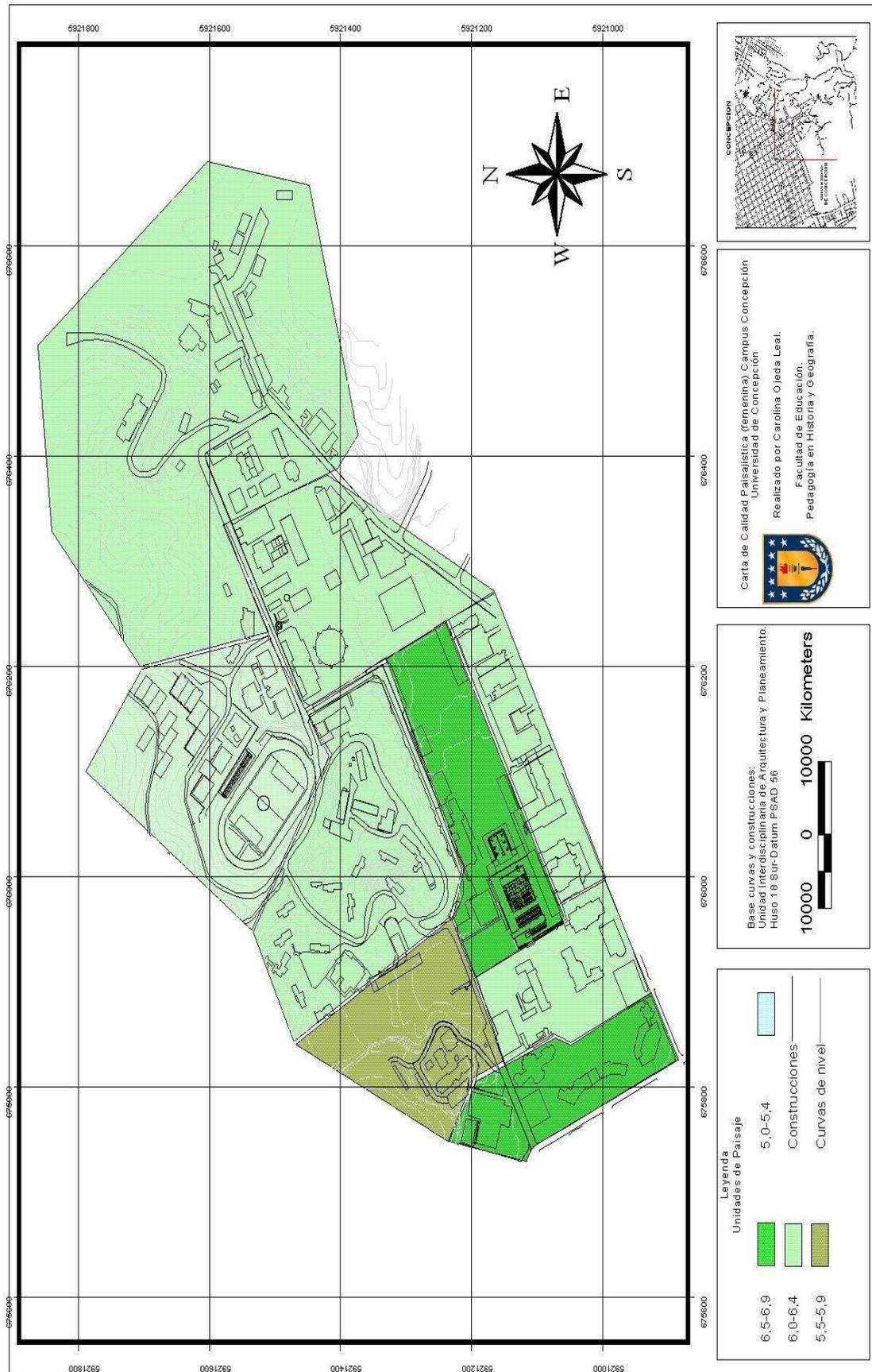
Base curvas y construcciones:
 Unidad Interdisciplinaria de Arquitectura y Planeamiento.
 Huso 18 Sur-Datum P.SAD 86

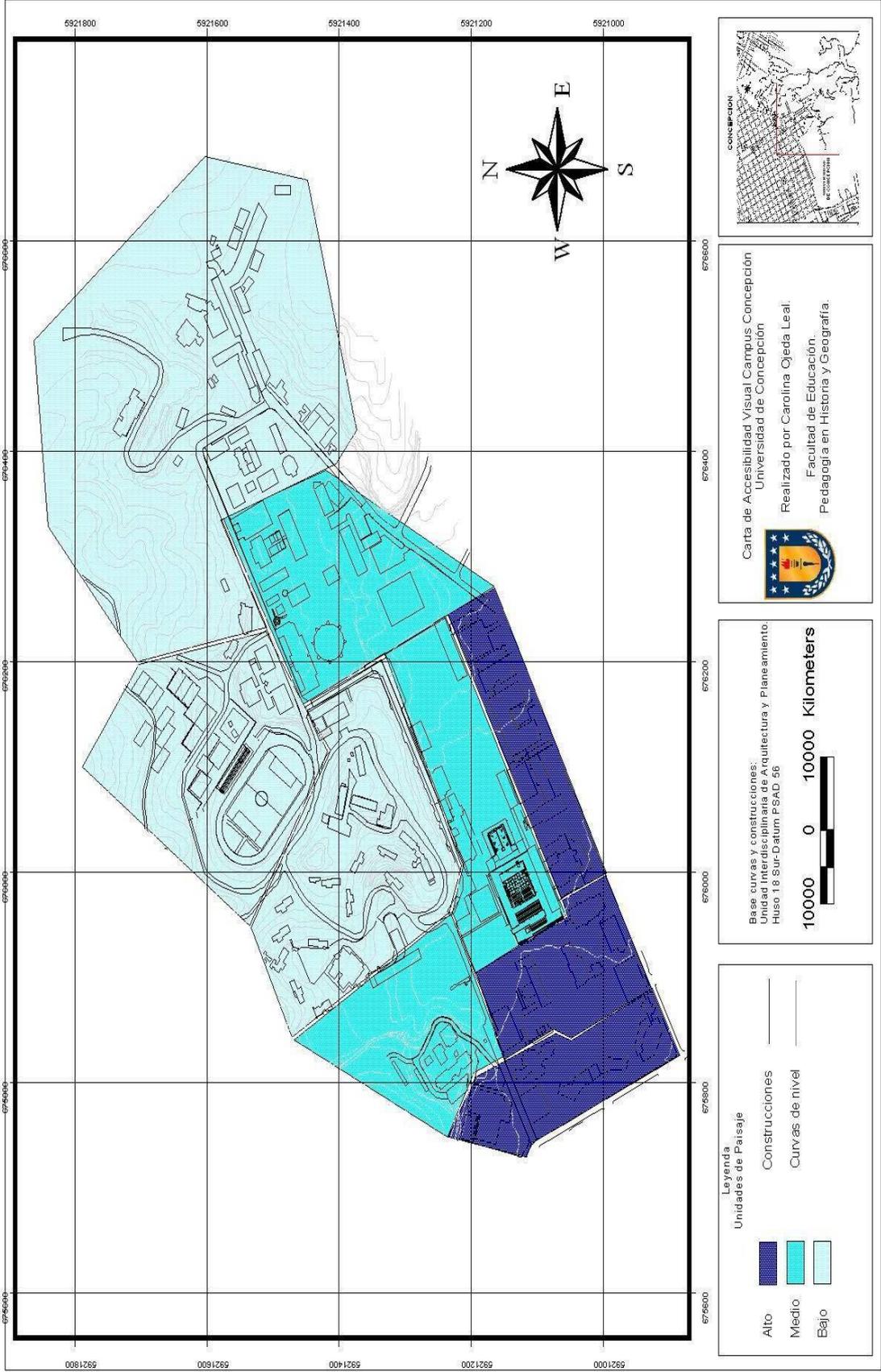
10000 0 10000 Kilometers

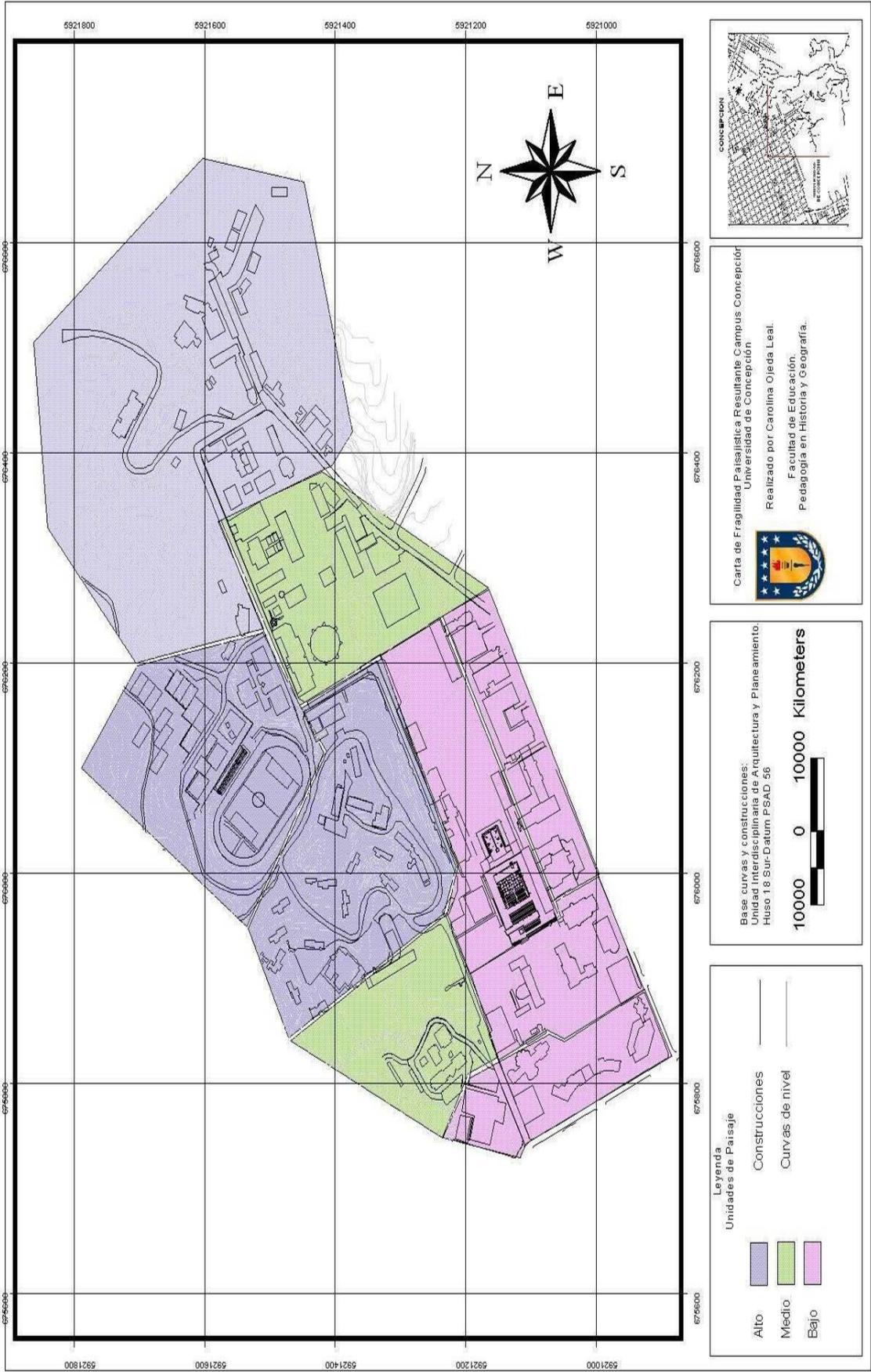
Leyenda

Escala de calificaciones. Hombres. 7,0-7,5
 Construcciones. 6,5-6,9
 Curvas de Nivel. 6,0-6,4

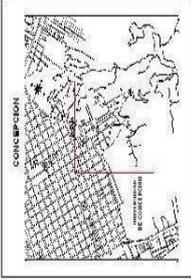
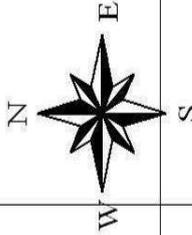
Anexo 3. Calidad paisajística de las Unidades Paisajísticas (por sexo)







5921800 5921600 5921400 5921200 5921000



Carta de Fragilidad Paisajística Resultante Campus Concepción
 Universidad de Concepción
 Realizado por Carolina Ojeda Leal.
 Facultad de Educación,
 Pedagogía en Historia y Geografía.

Base curvas y construcciones:
 Unidad Interdisciplinaria de Arquitectura y Planeamiento,
 Huso 18 Sur-Datum PSAD 56

10000 0 10000 Kilometers

Leyenda

Unidades de Paisaje

- Alto
- Medio
- Bajo

Construcciones

Curvas de nivel

676600 676400 676200 676000 675800

5921800 5921600 5921400 5921200 5921000